

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

QQ

Warszawa, dnia 2 grudnia 2020r.

DO.8361.108.2020

**DECYZJA PO.237.C.117.2020.PC**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcom:

**Arkadiuszowi Mikołajczykowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **GOSPODA "POD JEMIOŁAMI"**

**T. CHMIELEWSKA, A. MIKOŁAJCZYK S.C. ARKADIUSZ MIKOŁAJCZYK**

oraz

**Teresie Chmielewskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**TERESA CHMIELEWSKA GOSPODA "POD JEMIOŁAMI"**

karę pieniężną w wysokości **400 zł** (słownie: czterysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorców gospodzie „Pod Jemiołami” w miejscowości Łodziska 8A, zakwestionowano 11 rodzajów potraw i wyrobów (wskazanych w uzasadnieniu), z uwagi na brak uwidocznienia ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 24-31.08.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców: Arkadiusza Mikołajczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: GOSPODA "POD JEMIOŁAMI" T. CHMIELEWSKA, A. MIKOŁAJCZYK S.C. ARKADIUSZ MIKOŁAJCZYK oraz Teresy Chmielewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: TERESA CHMIELEWSKA GOSPODA "POD JEMIOŁAMI".

W toku kontroli w należącej do przedsiębiorców gospodzie „Pod Jemiołami” w miejscowości Łodziska 8A w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zakwestionowano 11 rodzajów potraw i wyrobów, tj.:

1. Schabowy po chłopsku z kap. zasm. i grzyb.,

2. Żebro z wieprza kapustą okładane,
3. Szyneczka wp. Sosem podgrzybkowym polana,
4. Polędwica z woła na jajku sadzona,
5. Pierś z indyka śliweczką nadziewana,
6. Polędwiczki wp. w sosie kurkowym,
7. Szarlotka z cynamonem,
8. Deser jemioła (szarlotka, lody, bita śmietana, adwokat),
9. Lody,
10. Deser pacholik (lody, owoce, bita śmietana, adwokat),
11. Ciasto niedzielne.

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii stwierdzono brak uwidocznienia ilości ww. potraw i wyrobów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy Arkadiusz Mikołajczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: GOSPODA "POD JEMIOŁAMI" T. CHMIELEWSKA, A. MIKOŁAJCZYK S.C. ARKADIUSZ MIKOŁAJCZYK oraz Teresa Chmielewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: TERESA CHMIELEWSKA GOSPODA "POD JEMIOŁAMI", poprzez niewidocznienie w cenniku ilości przy 11 potrawach i wyrobach w gospodzie „Pod Jemiołami” w miejscowości Łodziska 8A, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 05.11.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorcy w piśmie z dnia 16.11.2020r. wyjaśnili, iż wbrew stanowisku organu, w trakcie kontroli przy potrawach uwidocznionych pod numerami 1-6 były ujawnione ilości tych potraw i wyrobów, niemniej jednak z uwagi na pomyłkę pisarską nie wpisano jednostki miary wymaganej przepisami prawa. W analizowanym przez inspektorów jadłospisie w zakresie potraw skategoryzowanych pod pojęciem „mięsiwa” określona była ich wielkość, np. 150/50 w przypadku dania „Schabowy po chłopsku z kapusta zasmażaną i grzybami”, a brakuje jedynie jednostki miary, tj. kilogram, bądź gram. Przedmiotowe znajduje potwierdzenie w załączniku nr 2 do protokołu kontroli, wiersze 9-14. W zakresie innych potraw ta jednostka była ujawniona i znana klientom. Strony przyznają, iż w zakresie wyrobów oznaczonych w zawiadomieniu pod poz. 7-11 brak było oznaczenia ilości produktu w cenniku. Strony wskazały, iż ujawnione nieścisłości (11 potraw na 54) były niezamierzone i zostały niezwłocznie poprawione w dniu zakończenia kontroli. Strony przekazały na adres mailowy Delegatury w Ostrołęce skan pisma z dnia 31.08.2020r. wraz z załącznikami w postaci fotokopii jadłospisu z oznaczonymi wielkościami dań. Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, bądź o wymierzenie jej w najniższej możliwej wysokości. Przedmiotowe znajduje swoje uzasadnienie w incydentalności (wyjątkowości) zdarzenia – nigdy wcześniej przy kontroli Inspekcji Handlowej nie zarzucono stronom naruszenia obowiązku określonego w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedmiotowe stanowiło omyłkę (przeoczenie) i było pierwszym takim zdarzeniem w działalności przedsiębiorstwa. Wskazano także, iż stopień naruszenia był znikomy, gdyż jak wskazano w protokole kontroli naruszenie przepisów prawa w ocenie kontrolujących dotyczyło 11 z 54 potraw, z czego realnie jedynie co do 5 potraw (z działu „słodkości”) ujawniono całkowity brak jednostki miary – ujawniono jedynie cenę za produkt. Dodatkowo kontrolowani podnieśli, iż bezzwłocznie zaprzestali naruszania prawa a nadto przedstawili okoliczności związane z sytuacją stanu epidemii, przez którą działalność gastronomiczna jest ograniczona, a w przypadku stron nieprowadzona z uwagi na brak klientów. Przedsiębiorcy

Administracyjna kara pieniężna w ich ocenie będzie dla nich dotkliwa i uciążliwa. Już samo zawiadomienie o potencjalnej możliwości nałożenia kary pieniężnej spełniło swój cel prewencyjny jak i dyscyplinująco-represyjny i jest ostrzeżeniem na przyszłość. W konkluzji wskazano, iż w razie niezastosowania przepisu art. 189f § 1 pkt 1 kpa zasadne wydaje się znaczące miarkowanie kary względem wartości maksymalnej określonej w przepisie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę ww. wyjaśnienia i zauważa, iż odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Wina, świadomość i odpowiedzialność poszczególnych osób, których działanie i zaniechanie spowodowało powstanie stanu naruszającego prawo jest bez znaczenia dla przypisania tej odpowiedzialności stronie na podstawie art.6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W związku z tym obiektywnie stwierdzony stan naruszający prawo jest wystarczającą przesłanką do wszczęcia i prowadzenia postępowania w przedmiotowym zakresie.

W stosunku do argumentów dotyczących oznakowania potraw i wyrobów wskazanych wyżej pod poz. 1-6, należy wskazać, iż są one nietrafne. W cenniku w stosunku do tych potraw i wyrobów uwidoczniono jedynie liczby w postaci „150/50” itd. Podanie cyfr w taki sposób nie jest podaniem ilości tych potraw i wyrobów, gdyż same liczby nie wskazują na jakąkolwiek wielkość fizyczną potraw i wyrobów. Konsument otrzymując taką informację nie jest w stanie określić co oznaczają podane w taki sposób liczby, gdyż nie posiadają odniesienia do jakiegokolwiek jednostki fizycznej. Tym samym nie jest zasadne uznanie, iż przy potrawach i wyrobach wymienionych wyżej pod poz. 1-6 uwidoczniono jakąkolwiek informację o ich ilości.

Mając na uwadze brzmienie przepisu art. 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszania prawa - nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma. W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii przy 11 potrawach i wyrobach wymienionych w cenniku stwierdzono brak podania ich ilości. Brak uwidocznienia tych informacji ma wpływ na interes finansowy konsumenta, który mógłby zakupić potrawę i wyrób, których nie zakupiłby mając pełną informację o ilości. Konsument tym samym nie wiedział, jaką ilość potrawy/wyrobu otrzyma płacąc określoną cenę. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Pozostałe okoliczności zostały uwzględnione przy rozpatrywaniu przesłanek określonych w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii przy 11 potrawach i wyrobach wymienionych w cenniku stwierdzono brak podania ich ilości. Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudnia konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup danej potrawy/wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie dotyczyło 11 rodzajów wyrobów i potraw, co stanowi mniejszą część pozycji wskazanych w cenniku, zatem należy je uznać za naruszenie niższej wagi. Po przeprowadzeniu kontroli strona poinformowała, iż usunięto stwierdzone nieprawidłowości.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca p. Teresa Chmielewska rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 01.07.2000r., natomiast p. Arkadiusz Mikołajczyk 18.03.2008r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

### Wielkość obrotów i przychodu:

Przekazano informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2019r., którą organ uwzględnił.

Jak wykazano powyżej, w ocenie organu, w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 i 2

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Arkadiuszowi Mikołajczykowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: GOSPODA "POD JEMIOŁAMI" T. CHMIELEWSKA, A. MIKOŁAJCZYK S.C. ARKADIUSZ MIKOŁAJCZYK oraz Teresie Chmielewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: TERESA CHMIELEWSKA GOSPODA "POD JEMIOŁAMI" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 400 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **400 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
Renata Jeziarska

### Otrzymują:

1. p. Arkadiusz Mikołajczyk [REDACTED] Łódziska,
2. p. Teresa Chmielewska [REDACTED] Łódziska,
3. a/a.

